

Medlemmer af bestyrelsen i Grundejerforeningen Ørnebjerggård overværede byrådsmødet d. 7. januar 2020. I forbindelse med spørgetiden stillede vi en række spørgsmål om, hvorvidt byrådet er informeret om en række punkter vedrørende Lokalplan 1.88, Ørnebjergs Vænge Syd.

I kan se spørgsmålene her:

### Grundejerforeningen Ørnebjerggård, planlagte spørgsmål til spørgetiden ved byrådsmøde 7. januar 2020

Spørgsmålene vedrører dagsordenens punkt 9

Endelig vedtagelse af lokalplan 1.88 og kommuneplantillæg 10, Ørnebjergs Vænge Syd

1. Er byrådets medlemmer bekendt med, at den manglende miljøvurdering af lokalplanen og kommuneplantillægget er indbragt for Planklagenævnet af Grundejerforeningen Ørnebjerggård?
2. Er byrådets medlemmer bekendt med, at et eventuelt medhold i klagen kan medføre yderligere ændringer af bebyggelsesplanen ud over de ændringer, der er på dagsordenen i dag, hvilket kan påvirke Miljøstyrelsens endelige stillingtagen til bebyggelsesplanen?
3. Er byrådets medlemmer bekendt med, at udformningen af støjvoldsprojektets etape 2 (lokalplan 1.82) ikke er godkendt af Vejdirektoratet, hvorfor de anførte støjberegninger må anses for yderst usikre?
4. Er byrådets medlemmer bekendt med, at den beregnede støjbelastning ikke indregner støjen fra Ishøj Motorcenter? Den kan ifølge Motorcenterets egenkontrol overstige 100 dB.
5. Hvad er byrådets holdning til, at Ishøj Kommune sammen med andre Vestegnskommuner anbefaler overholdelse af WHO's anbefalede grænseværdier på 53 dB, men nu igangsætter et projekt, hvor denne grænse ikke er overholdt?
6. Hvad er byrådets holdning til, at det af lokalplanens side 15 fremgår, at "Stuelejlighederne har private terrasser ud mod de fælles friarealer afskærmet af hæk, som med sin højde lokalt kan være med til at afskærme for støjen fra motorvejen" og af høringsnotatet fremgår, at hækken ikke skal værne mod støj, set i sammenhæng med, at Ishøj Kommune ifm. lokalplan 1.82 (støjvoldsprojektet) oplyste, at beplantning ikke har støjdæmpende effekt?.
7. Hvad er byrådets holdning til, at indsigelsen om manglende krav om ikke-reflekterende tage i høringsnotatet imødegås med en udokumenteret vurdering? – tilsvarende spørgsmål om risici forbundet med forøget trafik på stamvejen.
8. Hvad er byrådets holdning til, at Ishøj Kommune i høringsnotatet nægter at forholde sig til risikoen for, at træerne langs stamvejen fældes utilsigtet?
9. Hvorfor har Ishøj Kommune stadig ikke oplyst sin hjemmel til at kunne beslutte tvangssammenlægning af grundejerforeninger, jf. §11 i 1.88, men blot taget teksten ud?
10. Giver vores ovenstående spørgsmål anledning til overvejelser om fremtidig forbedring af kvalitetssikringen af arbejdet med lokalplanforslag?

11. Påbegynde forsoningsforretning vedr. støjberegning og forklare at krav til støjniiveau ved 30% åbne vinduer i opholds og sovrerum anføres i Lokalplan.

Med venlig hilsen

Ørnebjerggård Grundejerforening

V. Niigge Petersen

Formand

CVR 37516686

Det er borgmesteren, der besvarer spørgsmål i spørgetiden, og han svarede ja til de to første, der mundtligt blev stillet under ét.

For de øvrige spørgsmål bad borgmesteren om at modtage spørgsmål skriftligt med henblik på at svare senere. Vi må således konstatere, at borgmesteren, der er kommunens øverst ansvarlige for, at byrådsarbejdet foregår på betryggende og fuldt oplyst grundlag, ikke kunne bekræfte dette på stedet.

I stedet blev spørgsmålene umiddelbart efter byrådsmødet afleveret til kommunaldirektøren med henblik på en senere skriftlig besvarelse.

Byrådets debat om lokalplanen bekræftede os i vores bekymring om, hvorvidt byråd og udvalgs medlemmer var informeret om de faktiske forhold. Der blev fra et af partierne i byrådet rejst kritiske spørgsmål til sagsbehandling og, hvorvidt der skulle rejses forbehold til lokalplanen eller behandlingen helt skulle udskydes til uoplyste forhold var afklaret. Men borgmesteren konkluderede på flertalsgruppens vegne, at en udsættelse af vedtagelse af lokalplanen ville være det samme som at sige til bygherre at der ikke kunne bygges. Herefter blev særindstillinger om forbehold og udskydelse frafaldet.

Under debatten oplyste formanden for den socialdemokratiske byrådsgruppe, at høringsparterne i sagen var blevet informeret og havde fået svar på indsigelser. **Dette er ikke korrekt. Vi har ikke modtaget nogen form for svar.**

Efter afslutning af byrådsmødet foreholdt vi gruppeformanden, at udsagnet ikke var korrekt, hvilket tydeligvis overraskede hende. Vi påpegede også den fejlagtige oplysning overfor både borgmesteren, kommunaldirektøren, direktøren for Teknik og Miljø samt en række af medlemmerne fra Teknik- og Bygningsudvalget.

Vi fik i efterfølgende samtaler med en række politikere bekræftet vores formodning om, at de var mangelfuldt informeret.

I kan se eller gense TV Ishøjs udsendelse fra byråds mødet d. 7. januar 2020

Andet:

I øvrigt kan vi oplyse at vi d. 7. januar 2020 har modtaget svar på vores indlæg i forbindelse med høring vedr. den nye affaldsplan. Vi vender tilbage herom senere.

Hvis I undrer jer over "hullet" i støjvolden for etape 1 ca. 100m syd for kommunegrænsen mod Vallensbæk, begrundes dette med, at der er ledningsanlæg netop der, som ikke kan tåle trykket fra mængden af jord fra en støjvold i fuld højde. Intentionen er i stedet at supplere med en støjskærm. Men vi må afvente. Der er til tider langt fra tanke til handling.

Med venlig hilsen  
Bestyrelsen